

Председателю Московского городского суда  
Егоровой О.А.

От адвоката И.Ю. Павлова –  
защитника Шариной Н.Г.

Уважаемая Ольга Александровна!

20 апреля 2018 года в Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда прошло судебное заседание по апелляционной жалобе защиты на приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 5 июня 2017 года по получившему большой общественный резонанс уголовному делу директора Библиотеки украинской литературы Натальи Шариной.

После проведения судебного следствия и выслушав выступления защитников в прениях, в рассмотрении дела был объявлен перерыв, очередное судебное заседание назначено на 15:00 24 апреля 2018 года.

Между тем, сразу после окончания судебного заседания 20 апреля 2018 года около 13:00 в различных средствах массовой информации со ссылкой на пресс-службу Московского городского суда начали появляться сообщения о результате рассмотрения дела в апелляционной инстанции по существу. Так информационное агентство РАПСИ, агрегатор новостей Рамблер и информационный портал BFM.RU, со ссылкой на пресс-службу Московского городского суда, сообщили о том, что по делу Натальи Шариной приговор районного суда оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защиты – без удовлетворения.

Не вступая в спор с тем фактом, что пресс-служба Вашего суда не обязана руководствоваться процессуальным законом, прошу дать разъяснения по следующим интересующим меня вопросам:

1. Имеет ли смысл Шариной и ее защитникам являться на заседание, назначенное на 24 апреля 2018 года, если результат рассмотрения дела им уже известен благодаря пресс-службе Мосгорсуда?
2. Могут ли какие-нибудь юридические формальности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, изменить исход дела, уже объявленный пресс-службой Мосгорсуда? Этот вопрос, разумеется, имеет теоретический, гипотетический и в значительной мере риторический характер, однако с учетом повышенного общественного интереса к делу и на его примере легче демонстрировать все преимущества отечественного правосудия.
3. Следует ли оценивать как проявление уважения к адвокату и признак роста ее авторитета тот факт, что результат рассмотрения дела был объявлен после речей защитников, но до выступления гособвинителя. Если так, то это не должно остаться без внимания руководства Федеральной палаты адвокатов, которое выбирает кандидатов для вручения учрежденной ФПА медали имени императора Александра II за заслуги в развитии судебной системы.
4. С какой даты следует исчислять срок на подачу жалобы в ЕСПЧ: с даты, когда стороне защиты стало известно о решении Мосгорсуда или с даты его оформления? Этот вопрос хотя и имеет прикладное значение, но все же важен с точки зрения учета международными институциями динамично развивающейся внутринациональной судебной практики России.
5. Можно ли наладить контакт с представителями Вашей пресс-службы для оперативного получения информации по другим делам, находящимся в производстве Московского городского суда? Дело в том, что мне всякий раз приходится приезжать для участия в заседаниях Московского городского суда из Санкт-Петербурга. Оперативное получение информации о результатах рассмотрения дел, позволит сэкономить не только время на мое участие в

мероприятиях церемониального свойства, но и средства моих подзащитных – в большинстве своем - приличных, но скромных в достатке людей.

6. Владеют ли сотрудники Вашей пресс-службы информацией о результатах уголовных дел, рассмотрение которых еще не закончено, в нижестоящих судах г. Москвы? Тот же вопрос, в отношении гражданских, административных дел, а также дел об административных правонарушениях. Уверен, что в нынешних условиях многие представители адвокатского сообщества приветствовали бы появление такой информации не только в СМИ, но и на официальном портале «Суды общей юрисдикции города Москвы» [www.mos-gorsud.ru](http://www.mos-gorsud.ru).

7. Использование такого инновационного подхода по информированию участников процесса давно назрело и в других регионах нашей необъятной страны. В связи с этим, планируется ли распространить столичный опыт на другие, в том числе отдаленные регионы Российской Федерации?

8. Позволю себе предложить некоторое усовершенствование подхода, избранного пресс-службой Вашего суда. На практике все еще встречаются случаи, когда некоторые не до конца сознательные участники процесса, а также абсолютное большинство присутствующих на судебном заседании слушателей, после объявления председательствующим вводной и резолютивной частей решения, выглядят неудовлетворенными из-за того, что мотивы оглашенного решения остаются для них загадкой. Утолить любопытство в таких случаях мог бы пресс-секретарь суда, который на понятном для широкой публике языке разъяснил бы почему суд пришел именно к такому, а не противоположному решению.

С надеждой на понимание,  
22 апреля 2018 года  
адвокат И.Ю. Павлов